



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

«12» сентября 2017 года.

Дело № А53-14341/17

Резолютивная часть решения объявлена «05» сентября 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен «12» сентября 2017 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Колесник И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аветян Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области (ИНН 61660598672, ОГРН 1076166000129)

к обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальная энерго-сервисная компания» (ИНН 2308101615, ОГРН 1042303662763)

о взыскании 4969393,80 руб. суммы вреда, причиненного водному объекту

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель по доверенности Пода Е.Н.;

от заинтересованного лица: представитель по доверенности Новоселова М.Д.;

установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области (далее – заявитель, Министерство) обратилось в суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальная энерго-сервисная компания» (далее – заинтересованное лицо, общество, ответчик) о взыскании 4969393,80 руб. суммы вреда, причиненного водному объекту.

В судебном заседании, состоявшемся 29.08.2017, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 05.09.2017 до 11 час. 30 мин. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области в сети Интернет - <http://rostov.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель заинтересованного лица ходатайствовал о назначении судебной экспертизы.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд признал его не подлежащим удовлетворению, поскольку вопросы, поставленные заинтересованным лицом эксперту, касаются величины фактических затрат в 2017 году на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного сброса вредных веществ, но размер затрат подтверждается первичными бухгалтерскими документами и не требует специальных познаний. Более того, денежные средства на проведение экспертизы заинтересованным лицом не перечислены, равно как и не предложено экспертное учреждение, для проведения указанной экспертизы. Таким образом, оценив указанное ходатайство, суд пришел к выводу, что оно направлено на затягивание процесса.

Представитель заявителя высказал свои доводы по заявленным требованиям. Просил суд удовлетворить уточненные иски в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица пояснил свою позицию по заявленным требованиям. Сумму иска не признает. Просит суд отказать в удовлетворении заявленных исковых требований, при этом размер ущерба не оспорен, поскольку расчет произведен по методике.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В рамках административного расследования, проведенного в отношении ответчика в связи с обращениями жителей ДНТ «Импульс» от 16.01.2017 вх. №28-ж/18, от 23.01.2017 вх. №28-ж/30, от 23.01.2017 вх. №28-ж/31, установлено, на территории Ростовской области по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Речная, 13, расположены очистные сооружения хозяйственно-бытовых сточных вод микрорайона «Суворовский» (далее - ОСК) производительностью 10000 куб м/сутки которые эксплуатирует ответчик.

По состоянию на февраль 2017 года объем поступающих стоков составляет 2000-2300 куб м/сутки.

Общество имеет решение на использование водного объекта (р. Темерник) для сброса сточных вод после очистных сооружений канализации микрорайона «Суворовский» № 61-05.01.05.009-Р-РСБХ-С-2016-01526/00 от 04.10.2016, которым установлены нормативы допустимого сброса.

При уточнении информации, изложенной в обращениях жителей ДНТ «Импульс» о сбросе загрязняющих сточных вод с очистных сооружений канализации микрорайона «Суворовский», 20.02.2017 проведен осмотр р. Темерник в районе выпуска ответчика. На момент обследования из выпуска осуществлялся сброс сточной вод, которые визуалью имели признаки загрязнения (серый цвет, мутность, специфический запах).

Для установления фактических концентраций загрязняющих веществ и их соответствия установленным нормативам 22.02.2017 по заявлению министерства произведен отбор проб воды на выпуске очистных сооружений микрорайона Суворовский, а также выше и 500 м ниже выпуска в р. Темерник и их качественно-химический анализ. Данная работа выполнена специалистами Филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» - ЦЛАТИ по Ростовской области, который имеет аттестат аккредитации в данной области № RA.RU.21K№01.

Результаты проведенных исследований (протоколы КХА от 27.02.2017 № 58, 59, 60) зафиксировали превышение установленных концентраций по нижеперечисленным загрязняющим веществам:

- азот аммонийный (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 17,2, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 0,4);
- БПК5 (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 59,9, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 2,1);
- фосфат – ион (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 4,12, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 0,2);

- АПАВ (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 0,81, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 0,5).

Сброс сточных вод в водный объект с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ является нарушением требований к охране водного объекта и влечет за собой его загрязнение.

При эксплуатации ОСК микрорайона «Суворовский» общество не обеспечено качество очистки сточных вод.

В результате на выпуске с ОСК по ряду показателей превышены допустимые концентрации от 2,2 до 7,4 раз, что является нарушением требований статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, согласно которой при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается: осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся биологической очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах), а также сточных вод, не соответствующих требованиям технических регламентов.

Расчет в стоимостной форме размера вреда, причиненного водному объекту р. Темерник в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод с ОСК микрорайона Суворовский рассчитан Министерством по Методике, утвержденной приказом МПР Российской Федерации от 13.04.2009 № 87, которая применяется в случае выявления вреда, нанесенного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, и составил в общей сумме 4969393,80 руб.

Министерством в адрес общества письмом от 18.04.2017 № 28.02-28.РО-02.7/1265 направлена претензия о добровольном возмещении ущерба, причиненного водному объекту, как объекту окружающей среды.

В месячный срок с момента получения письма (согласно штампу на претензии вх. №1128/1 от 19.04.2017) ответчик добровольно не осуществил компенсацию данного вреда.

Поскольку образовавшаяся задолженность обществом в добровольном порядке не погашена, это явилось основанием для обращения Министерства в суд с исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования Министерства подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Охрана окружающей среды представляет собой деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

В силу пункта 1 части 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся

санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах).

Сброс неочищенных сточных вод в водный объект (р. Темерник) создает угрозу причинения вреда водному объекту и является нарушением требований пункта 6 статьи 56, пункта 1 части 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации.

В силу положений статьи 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате её загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В соответствии со статьей 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» судам разъяснено, что в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности, исключение составляют случаи, когда вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1079 ГК РФ), в указанных случаях ответственность наступает независимо от наличия вины, если причинитель вреда не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Как следует из материалов дела, по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Речная, 13 расположены очистные сооружения хозяйственно-бытовых сточных вод микрорайона «Суворовский» производительностью 10000 куб м/сутки, которые эксплуатирует ответчик.

По состоянию на февраль 2017 года объем поступающих стоков составлял 2000-2300 куб м/сутки.

Общество имеет решение на использование водного объекта (р. Темерник) для сброса сточных вод после очистных сооружений канализации микрорайона «Суворовский» № 61-05.01.05.009-Р-РСБХ-С-2016-01526/00 от 04.10.2016, которым установлены нормативы допустимого сброса.

22.02.2017 по заявлению министерства произведен отбор проб воды на выпуске очистных сооружений микрорайона Суворовский, а также выше и 500 м ниже выпуска в р. Темерник и их качественно-химический анализ. Данная работа выполнена специалистами Филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» - ЦЛАТИ по Ростовской области, который имеет аттестат аккредитации в данной области № RA.RU.21KN№01.

Результаты проведенных исследований (протоколы КХА от 27.02.2017 № 58, 59, 60) зафиксировали превышение установленных концентраций по нижеперечисленным загрязняющим веществам: азот аммонийный (фактические концентрации на выпуске, мг/л

– 17,2, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 0,4); БПК5 (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 59,9, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 2,1); фосфат – ион (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 4,12, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 0,2); АПАВ (фактические концентрации на выпуске, мг/л – 0,81, при максимально допустимой концентрации по решению, мг/л – 0,5).

Таким образом, ответчиком не обеспечено качество очистки сточных вод.

В результате на выпуске с ОСК по ряду показателей превышены допустимые концентрации от 2,2 до 7,4 раз, что является нарушением требований статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, согласно которой при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается: осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся биологической очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах), а также сточных вод, не соответствующих требованиям технических регламентов.

Сумма вреда рассчитана на основании Методики, утвержденной приказом Минприроды Российской Федерации от 13.04.2009 № 87, которая применяется в случае выявления вреда, нанесенного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства.

Данной Методикой закреплено, что исчисление размера вреда основывается на компенсационном принципе оценки и возмещения размера вреда по величине затрат, необходимых для установления факта причинения вреда и устранения его причин и последствий, в том числе затрат, связанных с разработкой проектно-сметной документации, и затрат, связанных с ликвидацией допущенного нарушения и восстановлением состояния водного объекта до показателей, наблюдаемых до выявленного нарушения, а также для устранения последствий нарушения.

Исчисление размера вреда может осуществляться исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния водного объекта, а также в соответствии с проектами восстановительных работ.

Исчисление размера вреда водному объекту исходя из фактических затрат осуществляется на основании данных о стоимости основных видов работ и (или) фактически произведенных расходах по мероприятиям, направленным на восстановление водного объекта.

Исходя из доводов и данных, приведенных в отзыве общества, можно сделать вывод о том, что все проведенные мероприятия на общую сумму 7 873 075,22 руб. направлены на техническое улучшение и модернизацию существующих очистных сооружений, а не направлены на восстановление водного объекта. Таких доказательств суду не предоставлено.

Более того, согласно заключению, представленного обществом, заинтересованным лицом выполнены мероприятия, направленные на предупреждение сверхнормативного сброса загрязняющих веществ в воды МКР «Суворовский», однако доказательств, свидетельствующих о несении обществом затрат на восстановление нарушенного состояния водного объекта, в материалы дела не предоставлено.

Как следует из пояснений заявителя, в результате сверхнормативных выбросов, в спорном водном объекте погиб активный ил, однако доказательств восстановления погибшего слоя ила, обществом в материалы дела также не предоставлено.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в обоснование понесенных заинтересованным лицом затрат, суд приходит к выводу о том, что проведенные мероприятия не направлены на восстановление нарушенного состояния водного объекта, а направлены на улучшение и модернизацию существующих очистных сооружений и предупреждению сверхнормативных сбросов загрязняющих веществ в

спорный водный объект впредь, но не влекут восстановление нарушенного баланса водного объекта с окружающей средой. Более того, все мероприятия проведены после установления правонарушения, что свидетельствует об отсутствии контроля со стороны общества за состоянием выпускаемых в водный объект стоков.

Указанная выше Методика устанавливает, что исчисление размера вреда, причиненного водному объекту, осуществляется независимо от того, проводятся мероприятия по устранению нарушения и его последствий непосредственно вслед за фактом нарушения или будут проводиться в дальнейшем.

Таким образом, мероприятия, на которые ссылается ответчик, не подлежат учету при расчете нанесенного вреда водному объекту, так как направлены лишь на устранение допущенного нарушения, а не на восстановление водного объекта.

На основании вышеизложенного, с учетом представленных в материалы дела доказательств, которые судом оценены в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об обоснованности требований заявителя в части взыскания с заинтересованного лица суммы вреда, причиненного водному объекту, как объекту окружающей среды в размере 4 969 393,80 руб.

Государственная пошлина по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распределяется между лицами, участвующими в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Поскольку заявитель при обращении в суд в силу положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, то ввиду удовлетворения требований Министерства в полном объеме, с общества подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 47847 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальная энерго-сервисная компания» (ИНН 2308101615, ОГРН 1042303662763) в пользу Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области (ИНН 6166059867, ОГРН 1076166000129) сумму вреда, причиненного водному объекту, как объекту окружающей среды в размере 4 969 393,80 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальная энерго-сервисная компания» (ИНН 2308101615, ОГРН 1042303662763) в доход федерального бюджета 47 847 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Колесник И. В.